

NUTZUNG VON GIPS® VON DEUTSCHEN ASSET MANAGEMENT GESELLSCHAFTEN ERGEBNISSE DER BVI UMFRAGE 2013

7. GIPS-TAG

AM 12. MÄRZ 2013

IN FRANKFURT AM MAIN

- Fragebogen wurde gegenüber 2011 grundlegend überarbeitet
- Befragt wurden 62 Investmentgesellschaften
- Es liegen die Antworten von 37 Gesellschaften bzw. Gesellschaftsgruppen vor (2011: 34 von 65)
- Das Sample repräsentiert 90,7% (2011: knapp 84%) des in Deutschland verwalteten Investmentvermögens

- 14 Gesellschaften bzw. Gesellschaftsgruppen erklären sich GIPS compliant + 1 Gesellschaft über ihre ausländische Mutter
- 13 Gesellschaften bzw. Gesellschaftsgruppen sind verifiziert + 1 Gesellschaft über ihre ausländische Mutter
- 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen lassen darüber hinaus Performance-Examinierungen von Composites/Portfolios vornehmen (2011: 0)
- 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe nutzt derzeit die Möglichkeit, sich GIPS compliant zu erklären und strebt die Verifizierung 2013/2014 an
- 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen streben die Umsetzung der GIPS an
- Die Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen repräsentieren 58,2% des deutschen Investmentvermögens

Allianz Global Investors Europe GmbH
BlackRock Asset Management Deutschland AG
CSAM Immobilien Kapitalanlagegesellschaft mbH
Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH
Frankfurt Trust Investment-Gesellschaft mbH
HSBC Global Asset Management Deutschland GmbH
Lazard Asset Management Deutschland GmbH
Meriten Investment GmbH
Nomura Asset Management
Oppenheim Kapitalanlagegesellschaft mbH
Quoniam Asset Management GmbH
UBS Global Asset Management GmbH
Union Asset Management Holding AG

Über die ausländische Mutter:

AXA Investment Managers Deutschland GmbH

GRÜNDE, WESHALB GESELLSCHAFTEN EINE VERIFIZIERUNG NICHT ANSTREBEN



- Es liegen bislang keine Kundenanforderungen vor
- Die Anzahl der verwalteten Portfolios ist zu gering
- Vertrieb beschränkt sich nur auf Deutschland und daher keine Nachfrage
- Kein internationales Asset Management Geschäft
- Sehr individuelles Spezialfondsangebot, daher kein Mehr im Verhältnis zum Nutzen durch GIPS-Zertifizierung
- Mandate zu unterschiedlich, um sinnvolle Composites zu bilden
- Es wird kein Nutzen gesehen
- Kein Thema mit hoher Priorität – könnte auf 5-Jahres-Sicht zum Thema werden

INFORMATIONEN ZU DEN VERIFIZIERTEN BZW. DIE VERIFIKATION ANSTREBENDEN GESELLSCHAFTEN



- Bei 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen umfasst die GIPS-Einheit auch fondsungebundene individuelle Vermögensverwaltung
- Bei 14 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen umfasst die GIPS-Einheit sowohl Publikums- als auch Spezialfonds, bei 1 Gesellschaft nur Spezialfonds
- Bei 15 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen beinhaltet die GIPS-Einheit klassische Wertpapiere (Aktien, Renten, Kasse..)
- Bei 2 Gesellschaften kommen als Asset-Klasse Immobilien hinzu
- Bei 1 Gesellschaft kommen darüber hinaus noch Hedgefonds und Private Equity hinzu

In welcher Frequenz die Composites präsentiert werden:

- Monatlich bei 11 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 9)
- Vierteljährlich bei 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 1)
- Sonstige bei 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe (nach Anfrage, Umstellung auf vierteljährlich geplant) (2011: 1)

Unterteilung in diskretionäre und nicht diskretionäre Mandate:

- Bei 6 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen liegt der Anteil der diskretionären Mandate unter 70% (2011: 3)
- Der Durchschnitt liegt bei 68% (2011: 75%)
- In 3 Fällen überwiegen die nicht diskretionären Mandate

Anzahl der Mitarbeiter, die die Composites bearbeiten:

- Bei 14 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen zwischen 1 und 3 Mitarbeitern, in den meisten Fällen 2 Mitarbeiter
- Bei 1 Gesellschaft sind bis zu 15 Mitarbeiter mit der Bearbeitung von Composites beschäftigt

Outsourcing von Composites:

- 6 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen haben die Bearbeitung von Composites outgesourct (2011: 4; 2008: 1)

Nutzung des GIPS-Logos:

- 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen nutzen das GIPS-Logo (2011: 6)

Interesse an einem automatisierten Austausch von Daten für die Performance-Berechnung nach GIPS für extern verwaltete Mandate (z.B. durch eine Master KAG) besteht bei

- 7 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 10)

Nutzung interner Daten (Schattenbuchhaltung) oder Daten der fremden Gesellschaft/KAG zur Compositeberechnung:

- 8 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen nutzen interne Daten (2011: 10)
- 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen nutzen externe Daten (2011: 8)
- 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen nutzen sowohl interne als auch externe Daten

Anzahl der Mitarbeiter (Vollzeitäquivalente), die externe Mandate in Bezug auf die Composites bearbeiten

- Zwischen 0,5 und 3 Mitarbeitern, in den meisten Fällen 2 Mitarbeiter (11 Antworten)

Was präsentiert wird:

- Nettoperformance: 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 10)
- Bruttoperformance: 13 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 15)

Davon präsentieren

- sowohl Netto- als auch Bruttoperformance: 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- nur Nettoperformance: 1 Gesellschaft

Carve Outs gemäß GIPS 2010 Edition enthalten:

- Bei 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 4)

Art der Benchmark, die zum Einsatz kommt:

- Composite Benchmark (Marktindices): 11 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011:12)
- Account Derived Benchmark (volumengewichtete Benchmark Performance der Fonds im Composite): 10 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011:12)

Davon:

- nur Composite Benchmark: 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- nur Account Derived Benchmark: 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen

Präsentation von Gebühren:

- Gebührenspannen: 8 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen

- Sonstige: 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
 - Noch nicht festgelegt
 - Die volumengewichteten, fixen Gebühren je Fonds werden auf Composite-Ebene im Composite-Disclosure ausgewiesen
 - Maximale Gebühr
 - Höchste Produkt-Fee
 - Standardsätze

Häufigkeit der Änderung der Composite-Struktur

- Bei Bedarf bei 15 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 16)

Wie wird mit der Composites-Performancehistorie verfahren, wenn 10 Jahre Historie erreicht sind:

- Bei 7 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen wird die vollständige Performance-Historie verwendet, auch wenn der Auflegungszeitpunkt mehr als 10 Jahre zurückliegt
- Bei 7 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen wird Performance-Historie der letzten 10 Jahre verwendet (rollierendes 10-Jahres-Zeitfenster)

Verantwortung für die fachliche Konzeption der Composites/Definition der GIPS Einheit, Abgrenzung verantwortlich (Mehrfachnennungen sind möglich):

- Performance-Analyse: 9 (13)
- GIPS-Gremium: 8
- Marketing/Vertrieb: 7 (7)
- Portfoliomanagement: 6 (5)
- Sonstige: 1

* Werte 2011 in Klammern

Regeln zur Berücksichtigung von

- Mindestvolumen bei 8 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 8)

Davon:

- bei 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen Composite spezifisch
- bei 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen einheitsweit

- Cashflows bei 9 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen (2011: 15)

Davon:

- bei 2 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen Composite spezifisch
- bei 7 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen einheitsweit

Spezielle Composites nur für den internen Gebrauch (z.B. nach Organisationsstruktur):

- Bei 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen

Davon:

- nach Portfoliomanager bei 2 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- nach Organisationsstruktur bei 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe
- innerhalb der bestehenden Struktur Zusammenfassung von ausgewählten Composites bei 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe

Anforderung der vollständigen GIPS Präsentationen durch Kunden oder potentielle Kunden im Jahr 2012:

- 0 bei 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- < 5 bei 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- 5 - 20 bei 2 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- 20 - 50 bei 3 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- 50 - 100 bei 0 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- > 100 bei 2 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen

Anforderung der GIPS Zahlen von Kunden/potentiellen Kunden (ohne Consultants) eher in Form von GIPS Präsentationen oder als Rohdaten (Zeitreihen):

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|
| ■ Nur in Form von GIPS Präsentationen | 0 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Nur als Rohdaten | 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Beides | 9 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |

Bevorzugung bei Kunden-/Prospects-Anfragen von Einzelperformancezahlen oder von GIPS Compositeperformancezahlen

- Einzelperformancezahlen bei 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe
- Compositezahlen bei 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen
- Beides bei 8 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen

Relevanz der GIPS

beim internen Investment-Controlling

- | | |
|-------------------|---------------------------------------|
| ■ Starke Relevanz | 8 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Wenig Relevanz | 5 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Keine Relevanz | 1 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |

in der Zusammenarbeit mit Consultants

- | | |
|-------------------|--|
| ■ Starke Relevanz | 13 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Wenig Relevanz | 1 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Keine Relevanz | 0 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |

Relevanz der GIPS

in der Akquisition von Neukunden

- | | |
|-------------------|---------------------------------------|
| ■ Starke Relevanz | 9 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Wenig Relevanz | 4 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Keine Relevanz | 0 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |

Eine Gesellschaft differenziert, bei ausländischen Neukunden starke Relevanz, bei inländischen wenig Relevanz

in der Kommunikation mit bestehenden Kunden (z.B. Reporting, Sitzungen)

- | | |
|-------------------|--|
| ■ Starke Relevanz | 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe |
| ■ Wenig Relevanz | 12 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen |
| ■ Keine Relevanz | 1 Gesellschaft/Gesellschaftsgruppe |

- Bei 13 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen erfolgt die Verifizierung kontinuierlich
- Die am weitesten zurückliegende Erstverifizierung geht auf das Jahr 1993 zurück
- Die aktuellste Erstverifizierung lag im Jahr 2011

Die zuletzt vorgenommene Zertifizierung erfolgte

- bei 2 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen für einen Zeitraum im Jahr 2012
- bei 9 Gesellschaften/Gesellschaftsgruppen für einen Zeitraum im Jahr 2011

VIELEN DANK
FÜR IHRE AUFMERKSAMKEIT



Dr. Carsten Lüders

Direktor Statistik und Mitgliederservice

Fon +49 69 15 40 90 224

carsten.lueders@bvi.de

www.bvi.de

BVI
Bundesverband Investment
und Asset Management e.V.

BVI Berlin
Unter den Linden 42
10117 Berlin

BVI Brüssel
Rue du Commerce 20 – 22
1000 Bruxelles

BVI Frankfurt
Bockenheimer Anlage 15
60322 Frankfurt am Main